VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW WEWNĘTRZNYCH**
(NR 26)
z dnia 17 marca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 26)

17 marca 2016 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Arkadiusza Czartoryskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, oraz **Edwarda Siarki (PiS)** zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w drugim czytaniu do rządowego projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z organizacją wizyty Jego Świątobliwości Papieża Franciszka w Rzeczypospolitej Polskiej oraz Światowych Dni Młodzieży – Kraków 2016 (druki nr 332 i 354).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Majewski** podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Anna Napiórkowska** dyrektor Departamentu Budżetu Państwa Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Anna Kubik** dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa, **Krzysztof Fijołek** zastępca dyrektora Biura Dyrektora Generalnego Ministerstwa Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami, **Mariusz Cichomski** zastępca dyrektora Departamentu Porządku Publicznego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Marcin Nowacki** i **Przemysław Hofman** zastępcy dyrektora Departamentu Zarządzania Drogami i Mostami Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jacek Karolak, Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk, Dorota Rutkowska-Skwara** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji. Przepraszam za opóźnienie, które powstało. Próbowaliśmy dotrzeć do przewodniczącego, ale gdzieś nam przepadł. Przepraszam za to wyrażenie. Witam serdecznie pana ministra Pawła Majewskiego. Witam państwa z poszczególnych resortów oraz witam państwa posłów, członków Komisji.

W porządku dzisiejszego posiedzenia mamy rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu do rządowego projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z organizacją wizyty Jego Świątobliwości Papieża Franciszka w Rzeczypospolitej Polskiej oraz Światowych Dni Młodzieży – Kraków 2016. Czy są uwagi do przedłożonego porządku dziennego? Nie słyszę.

Rozumiem, że porządek został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia zgłoszonych poprawek. Dobrze. Jeżeli chodzi o poprawki, już mi kolega je udostępnił, to mamy poprawkę nr 1 do art. 2 autorstwa Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej. Proszę bardzo o uzasadnienie poprawki. Kto z kolegów z Platformy Obywatelskiej? Pan poseł Marek Sowa, proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (PO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, wydaje się, że aktualny zapis art. 2, który mówi wprost, że organizatorem całości jest Archidiecezja Krakowska, po pierwsze, jest nieprawdziwy. Za organizację wizyty odpowiada Konferencja Episkopatu Polski. Po drugie, jest to sprzeczne z art. 11 ustawy z 17 maja 1989 r. o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego. W mojej ocenie dopisanie „lub Konferencji Episkopatu Polski” załatwia sprawę. Obojętnie, czy to dopiszemy, czy też nie, to – panie ministrze – tak jest. Archidiecezja Krakowska nie będzie odpowiadała i nie będzie mogła występować w swoim imieniu w uroczystości

w Częstochowie. Dobrze o tym wiecie, bo strona kościelna informowała o tym. Macie na piśmie stanowisko, które zostało złożone w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Edward Siarka (PiS):

Proszę o stanowisko pana ministra.

Podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Majewski:

Panie pośle, co to znaczy „lub”? Co znaczy odpowiedzialność rozłożona? Wprowadzi to chaos i przystaliśmy na poprawki sygnalizowane przez stronę kościelną. Rzeczywiście to wojewoda weźmie współodpowiedzialność za tworzenie planu zabezpieczeń. Musi mieć po swojej stronie odpowiedzialnego partnera, przepraszam, partnera, który bierze odpowiedzialność. Nie może być rozłożona na różne podmioty, a szczególnie tak rozczłonkowane, jak Konferencja Episkopatu Polski. Uważam, że poprawka jest bezzasadna i wprowadzi chaos w kontaktach administracji rządowej. W efekcie tego odpowiedzialność będzie tak rozłożona, że nie będzie wiadomo, kto jest odpowiedzialny i kto ma przekazać wojewodzie informacje. Poprawka wprowadzi bardzo duży chaos we współpracy administracji rządowej ze stroną kościelną.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Dzień dobry. Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowna Komisjo, dzień był długi i można powiedzieć wesołych świąt. Mam pytanie. Rozumiem intencję wnioskodawców w zakresie tej poprawki. Bardzo prosiłbym, żeby ze strony rządowej padło jasne i konkretne wyjaśnienie, kto jest organizatorem Światowych Dni Młodzieży?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy są jeszcze pytania? Bardzo proszę, pan poseł Sowa.

Poseł Marek Sowa (PO) – spoza składu Komisji:

Może uda mi się bardziej precyzyjnie do państwa dotrzeć. Organizatorem wszystkich spotkań w diecezjach są poszczególne diecezje, bo jest właściwość terenowa. U nas jest administracyjny podział na województwa. Jeśli mamy samorząd, to on o wszystkim decyduje w obrębie granic administracyjnych województwa. Tak samo jest w strukturze kościelnej. Jest wyłączność terenowa. Mamy w Polsce chyba 41, czy 43 diecezje i każda z nich decyduje na swoim terenie. Inna diecezja nie może decydować o sprawach, które nie dzieją się na jej terenie. Organizatorem Światowych Dni Młodzieży jest Archidiecezja Krakowska. Co do tego nie ma żadnych wątpliwości. Przypominam państwu, że ustawa nie obejmuje tylko Światowych Dni Młodzieży, ale poszerzona jest do całej wizyty Ojca Świętego. Cała wizyta wykracza poza Światowe Dni Młodzieży, bowiem w programie przewidziana jest msza święta z okazji 1050-lecia chrztu Polski na Jasnej Górze w Częstochowie. Organizatorem tego wydarzenia jest wyłączenie Konferencja Episkopatu Polski. Na zaproszenie Konferencji Episkopatu Polski Ojciec Święty pojedzie do Częstochowy. Dlatego to rozróżnienie jest tak istotne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę o odpowiedź rządu i przejdziemy do przegłosowania poprawki.

Podsekretarz stanu w KPRM Paweł Majewski:

Odpowiadając na pytanie pana posła Suchonia. Organizatorem Światowych Dni Młodzieży jest Archidiecezja Krakowska. Chcę przypomnieć cel specustawy. W woj. małopolskim, w Krakowie, ośmiusettysięcznym mieście będziemy mieli co najmniej drugie tyle gości niż mieszkańców, jak nie więcej. Szczególne zadania związane ze Światowymi Dniami Młodzieży będą skupiać się w Małopolsce, więc po to powstała specustawa, aby uregulować kwestie nadzwyczajnego obciążenia Krakowa i woj. małopolskiego. Stąd jest wskazanie Archidiecezji Krakowskiej. Zgodnie z tym, kto zapraszał papieża do Polski, to Archidiecezja Krakowska zaprosiła papieża do Polski i w ramach programu z nią uzgodnionego znalazł się także punkt w Częstochowie. Na Konferencję Episkopatu Polski nałożylibyśmy bardzo ogromną odpowiedzialność za kilkaset, czy kilka tysięcy

wydarzeń w Krakowie i nie ma na nie wpływu. Poprawka proponowana przez pana posła wprowadziłaby ogromny chaos, bo rozmyłaby odpowiedzialność. Skoro strona rządowa wychodzi naprzeciw oczekiwaniom strony kościelnej i wojewoda będzie opracowywał plan, to musi mieć jasnego i zdefiniowanego partnera. Myślę, że powinni państwo zrozumieć, że poprawka wprowadzona przez państwa sprawi, że służby nie będą miały partnera, z którym będą mogły rozmawiać, bo odpowiedzialność będzie mogła być przerzucana.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję bardzo. Ostatni głos w sprawie tej poprawki. Pan poseł Jerzy Meysztowicz.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N):
Przyznam się szczerze, że zamęt to będzie raczej w głowach urzędników. Nie wiem, jak to jest, że państwo boicie się jakichkolwiek logicznych poprawek. Pan minister sam powiedział, że osobą odpowiedzialną za wizytę w Krakowie będzie wojewoda małopolski. Jak wojewoda małopolski będzie podpisywał umowy na pomoc, zabezpieczenie medyczne i obsługę mszy w Częstochowie? Przecież sam pan sobie zaprzecza. To jest nielogiczne.

Podsekretarz stanu w KPRM Paweł Majewski:
Mogę?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Proszę.

Podsekretarz stanu w KPRM Paweł Majewski:
Jakby dokładnie pan wczytałby się w ustawę, to są tam te wszystkie rozwiązania. Wojewoda małopolski dysponuje zabezpieczeniem medycznym i zabezpieczy wszystkie punkty tej wizyty. Wszystkie siły, które w tym czasie będą w Częstochowie będą opłacone z części budżetu, która jest w dyspozycji wojewody małopolskiego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 1? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:
12 głosów za, 14 głosów przeciw.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Przechodzimy do poprawki nr 2 również zgłoszonej przez klub Platformy Obywatelskiej. Prosiłbym o ustosunkowanie się rządu do tej poprawki. Przepraszam, pan poseł Sowa życzy sobie uzasadnić poprawkę.

Poseł Marek Sowa (PO) – spoza składu Komisji:
Prosiłbym pana przewodniczącego, aby poprawkę nr 2 poddał pod głosowanie wraz z poprawką nr 9. Pierwsza dotyczy służb, a druga wojska. Jeśli mają być głosowane, to powinny być głosowane łącznie. Jest to taki element.

Chciałbym dodać jedno zdanie do poprzedniego punktu. Panie ministrze, w tej ustawie wskazaliście właściwego wojewodę. Macie rozdział, że w woj. śląskim będzie wojewoda śląski zawierał umowy, a w Małopolsce będzie to wojewoda małopolski. Nie chcecie rozdzielić tylko strony kościelnej. Nie zachowujecie logiki w swoim działaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję. A poprawka nr 2? Dobrze. Biuro Legislacyjne do poprawki nr 2?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Łukasz Grabarczyk:
Panie przewodniczący, nie mamy uwag. Zgadzamy się z sugestią pana posła, aby obie poprawki głosować łącznie, czyli poprawki nr 2 i 9.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Czy pan minister chce odpowiedzieć?

Podsekretarz stanu w KPRM Paweł Majewski:

Jak mówiłem na sali sejmowej jest to rozwiązanie, które obowiązywało na EURO 2012 i myślę, że jest to dobry model, dlatego rząd jest przeciwko przyjęciu tej poprawki.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawek nr 2 i 9? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

10 głosów za, 14 przeciw i 2 wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Poprawki nie uzyskały akceptacji Komisji.

Poprawka nr 3 również została zgłoszona przez Klub Platformy Obywatelskiej. Czy jest potrzeba uzasadnienia? Proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (PO) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo, po pierwsze, poprawka mówi o tym, że będzie można ubiegać się o rekompensatę na dodatkowe połączenia kolejowe, jeżeli połączenia będą deficytowe. Tutaj wydawało się w poprzednich przepisach, że można ubiegać się o 100%. W uzasadnieniu na stronie 10 napisaliście państwo, że rekompensata może być tylko i wyłączenie w wysokości 80%, powołując się na przepisy ustawy o finansach publicznych. W związku z powyższym, nasza poprawka proponuje przepis, zgodnie z którym do wyżej wymienionej dotacji celowej stosuje się przepisy art. 128 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Przewoźnicy będą mogli ubiegać się o pełne pokrycie straty. Jest to o tyle istotne, że *de facto* prezes żadnej spółki nie może podejmować decyzji, która z góry naraża go na stratę finansową. Taka jest zasada funkcjonowania, a we wszystkich planowych rozkładach wybory zostały dokonane. Według aktualnych rozkładów mają pokrycie w całości, bo opłacą to samorządy. Mówimy tu wyłącznie o dodatkowych połączeniach.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne? Dobrze. Pan minister?

Podsekretarz stanu w KPRM Paweł Majewski:

Rząd negatywnie odnosi się do tej propozycji. Poproszę Ministerstwo Finansów o krótkie uzasadnienie, jeżeli można.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Budżetu Państwa Ministerstwa Finansów Anna Napiórkowska:

Dotychczasowe brzmienie pozwala na dofinansowanie w 100% przewozów okazjonalnych, jeżeli są to przewoźnicy państwowi. Jeżeli będą samorządowi, to nie widzimy uzasadnienia, żeby złamać zasady, które dotychczas obowiązują w ustawie o finansach.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 3? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

10 głosów za, 14 przeciw i 2 wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. 14 głosów przeciw, 10 za i 2 wstrzymujące się. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Poprawka nr 4. Proszę bardzo, pan przewodniczący Siarka.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Jak państwo pamiętają poprawka nr 4, czyli art. 24 został uzupełniony w trakcie drugiego czytania o kwestie związane z podróżą papieża do Rzymu i pokrywaniem kosz-

tów o pkt 4 i 5. W tej chwili chcieliśmy doprecyzować tę kwestię. W gruncie rzeczy jest to poprawka redakcyjna.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Czy są uwagi Biura Legislacyjnego? Nie ma. Pan minister też nie ma?

Podsekretarz stanu w KPRM Paweł Majewski:
Tak, akceptujemy poprawkę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Jednogłośnie.

Poprawka została pozytywnie zaakceptowana.

Poprawka nr 5. Proszę bardzo, pan przewodniczący.

Poseł Edward Siarka (PiS):
Poprawka nr 5 odnosi się do art. 25 ust. 1. Związana jest z ustawą o zamówieniach publicznych. Państwo wiecie, że chodzi o spełnienie wszystkich wymogów wynikających z dyrektywy. Chcieliśmy doprecyzować, żeby w tej poprawce wyrazy „zdrowia publicznego" zastąpić wyrazami „porządku publicznego", żeby oprócz określenia zdrowia występowało również określenie porządku publicznego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Czy są uwagi do tej poprawki? Proszę bardzo.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Dorota Rutkowska-Skwara:
Biuro Legislacyjne. Szanowna Komisjo, tu chodziło o zastąpienie wyrazów „zdrowia publicznego" sformułowaniem „porządku publicznego", ponieważ pojawia się nam zdrowie ludzi. Pan poseł powiedział, że będzie to obok zdrowia publicznego. Chodzi o zastąpienie zdrowia publicznego porządkiem.

Poseł Edward Siarka (PiS):
Tak.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Czy jest zgoda co do pozytywnego zaopiniowania tej poprawki przez całą Komisję? Czy są jakieś uwagi?

Komisja zaakceptowała poprawkę jednomyślnie.

Teraz mamy poprawki nr 6 i 7. Poproszę Biuro Legislacyjne o wyjaśnienie, czym różnią się te poprawki, bo jest jeden wyraz „lub infrastrukturę drogową", a w przypadku poprawki nr 7 mamy „lub drogową"?

Poseł Edward Siarka (PiS):
Panie przewodniczący, chodzi o to, że w dotychczasowym brzmieniu mieliśmy tylko infrastrukturę kolejową. Teraz dopisujemy jeszcze drogową.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Dorota Rutkowska-Skwara:
Panie przewodniczący, te dwie poprawki są tożsame pod względem merytorycznym. Można je połączyć w jedną poprawkę. Mają one trochę inny zapis. Prosimy Komisję, aby zdecydowała się na jeden zapis. Z naszej strony jest sugestia, że lepszy byłby zapis poprawki nr 7 i po wyrazach „infrastrukturę kolejową" dodaj wyrazy „lub drogową", żeby nie powtarzać wyrazu infrastruktura. Jest oczywiście rekomendacja dwóch klubów parlamentarnych o takim brzmieniu poprawki.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Pan minister?

Podsekretarz stanu w KPRM Paweł Majewski:
Przychylamy się do tego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Czyli jest zgoda, żeby była to poprawka nr 7 „lub drogową"? Rozumiem, że poprawkę nr 6 wycofujemy w całości.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Rozumiem, że jest zgoda rządu na wycofanie poprawki nr 6.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Dorota Rutkowska-Skwara:

Można wycofać albo skorygować. Jest to właściwie kwestia techniczna. W każdym razie będzie to jedna poprawka.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy do poprawki nr 7 są uwagi? Nie.

Rozumiem, że na zasadzie konsensusu przyjęliśmy poprawkę nr 7.

Teraz poprawka nr 8. Proszę bardzo o uzasadnienie pana posła Sowę.

Poseł Marek Sowa (PO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, wczoraj była dość długa dyskusja, jak sformułować przepis art. 30. Wyszło na to, że nie w porozumieniu, a po zasięgnięciu opinii właściwego wojewody. Skoro za wszystko odpowiada wojewoda, a tak jest wpisane w pkt 4, to w mojej ocenie nasza propozycja zapisu, że minister obrony narodowej na wniosek wojewody jest lepszą propozycją. W poprzedniej wersji, która została wczoraj wprowadzona nie mamy inicjatora, skoro jest odpowiedzialny podmiot za to, żeby koordynował wszystkie prace. Obojętnie kto będzie miał taką potrzebę, to zwróci się do wojewody. On, jako gospodarz występuje z wnioskiem do ministra obrony narodowej i nie musi zasięgać opinii, tylko wydać decyzję. Chcę państwu powiedzieć, że tak to dzisiaj funkcjonuje we wszystkich sytuacjach kryzysowych np. powodzi czy innych elementów. Samorządy, jeżeli chcą mieć pomoc wojska to występują do wojewody, który przesyła wniosek do ministra obrony narodowej i sprawa jest załatwiona. Jeśli zostawimy zapis z dnia wczorajszego, to nie będziemy mieli stwierdzone, jaki jest tryb tego formułowania. W mojej ocenie ta propozycja poprawia wczorajszy przepis. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w KPRM Paweł Majewski:

Jest negatywne stanowisko rządu z uwagi na fakt, że była inna intencja tego przepisu. Wojewoda nie buduje pola, na którym będzie czuwanie i msza. Za to odpowiada organizator. Chodziło o to, żeby wojewoda miał wpływ na to, gdzie minister obrony narodowej rzuca swoje siły i mógł wskazać ministrowi, czy siły są faktycznie potrzebne. Faktycznie nie jest podmiotem, który inicjuje działania w tym obszarze. Tak naprawdę poprawka nie miałaby zastosowania, więc jest negatywne stanowisko rządu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (PO) – spoza składu Komisji:

Zdaje sobie sprawę, że niekoniecznie argumenty docierają. Panie ministrze, jestem gościem, który 15 lat stosuje prawo. Nie jestem prawnikiem, ale wiem, jakie kwiatki wychodzą w trakcie praktykowania takiej kwestii. Wojewoda, jeśli jest gospodarzem, to każdy może do niego złożyć wniosek, kto ma taką potrzebę. W żadnej mierze nie ograniczamy strony kościelnej, czy złożą wniosek, czy też nie. Skoro w art. 4 wpisaliśmy wojewodę jako głównego operatora na terenie województwa, to logika nakazywałaby taki, a nie inny zapis. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo, jeszcze pan poseł Mirosław Suchoń, a później Biuro Legislacyjne.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Dziękuję, panie przewodniczący. Prosiłbym pana ministra o wyjaśnienie, jak przebiega ta droga. Wydaje mi się, że poprawka Platformy Obywatelskiej w zakresie wniosku o udostępnienie wojska jest zasadna. Ktoś musi z tym wystąpić. Rozumiem, że Archidiecezja Krakowska jako organizator ma takie prawo i możliwość wystąpienia do ministra obrony o udostępnienie zasobów wojskowych. Jak to wygląda? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Łukasz Grabarczyk:
Szanowna Komisjo, chcieliśmy zauważyć, że w art. 30 znajduje się aktualnie ust. 2, który wprost stanowi, że wsparcie, o którym jest mowa w ust. 1 jest udzielane na wniosek upoważnionego przedstawiciela organizatora Światowych Dni Młodzieży. Jeżeli poprawka zaprezentowana przez Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej uzyska akceptację, wówczas będą dwa podmioty, które będą mogły złożyć taki wniosek. Jest tutaj dość problematyczna kwestia w zakresie interpretacji tego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję. To chyba wyjaśnia tę kwestię.

Poseł Mirosław Suchoń (N):
Wycofuję pytanie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 8? Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Proszę o wyniki.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:
6 głosów za, 18 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Przy 18 głosach przeciw, 6 głosach za i 1 wstrzymującym się poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Poprawka nr 9 już była.

Teraz poprawka nr 10. Proszę o ewentualne uzasadnienie.

Poseł Marek Sowa (PO) – spoza składu Komisji:
Panie przewodniczący, wydaje mi się, że przez przeoczenie pominięto całkowicie samorząd województwa i nasza poprawka zmierza do tego, aby art. 32 na realizację zadań własnych, o których mowa w pkt 1 i 2 i dodać pkt 3, który będzie wskazywał zadania samorządu województwa w zakresie transportu publicznego, zbiorowego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję. Panie ministrze, poprawka nr 10?

Podsekretarz stanu w KPRM Paweł Majewski:
Rząd jest przeciw. Poproszę o uzasadnienie Ministerstwo Finansów.

Dyrektor departamentu w MF Anna Napiórkowska:
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ten przepis był przedmiotem prac. Tak naprawdę w zakresie przewozów kolejowych, jest on skonsumowany w artykule o przewozach okazjonalnych, gdzie możemy dofinansować samorządowe przejazdy wojewódzkie. Natomiast, pamiętam przedstawicieli wojewody, którzy mówili, że nie mieli sygnałów od marszałka o przewozach autobusowych i możliwości ich dofinansowania. Dlatego ta możliwość nie została wzięta pod uwagę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Czy są jeszcze uwagi? Nie. Kto z pań i panów posłów… Przepraszam, nie zauważyłem. Proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (PO) – spoza składu Komisji:
Dopisanie tego elementu nie oznacza, że rząd skorzysta z tego tytułu. Daje państwu elastyczność. Być może łatwiej będzie transport zbiorowy, kolejowy powiązać częściowo z samorządem i nie wchodzić w indywidualne rozliczenia linii kolejowej, tylko samorząd zwiększyłby zakres na 2 tygodnie przewozów kolejowych. To daje państwu elastyczność. Nic to nie oznacza. Nie oznacza to, że wydacie złotówkę więcej. Daje tylko pewną elastyczność. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w KPRM Paweł Majewski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Myślę, że możemy zgodzić się na taką fakultatywność.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

25 głosów za.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Wszyscy byliśmy za. 25 głosów za.

Poprawka nr 11. Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Poprawka nr 11 jest do ust. 1. Jest uzupełnieniem przepisu, który mieliśmy już w ustawie. Mianowicie jest odnośnie urządzeń melioracyjnych, szczegółowych. Chcemy uzupełnić zapis o możliwości regulacji cieku wodnego, który jest na tym placu. Uważamy, że jest to zasadne i poprawka miałaby na celu uzupełnienie możliwości wykonania tego zadania, czyli na realizację zadań inwestycyjnych związanych z wykonywaniem urządzeń melioracyjnych wodnych szczegółowych oraz na zadania związane z regulacją cieków wodnych. Uzupełniamy to zadaniem, aby można było wykonać jakieś bariery przy tym cieku.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Biuro Legislacyjne? Nie. Rząd? Nie słyszę.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

25 głosów za.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

25 głosami za przyjęliśmy poprawkę.

Poprawka nr 12. Klub Platformy Obywatelskiej, proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (PO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, chcę powiedzieć, że ponowne zgłoszenie tej poprawki… Wczoraj była dyskusja na ten temat. Dzisiaj wyjaśniał to z sejmowej mównicy poseł sprawozdawca, czyli pan przewodniczący Edward Siarka. Przepis art. 36 ust. 3 jest następujący: urządzenia melioracji wodnych szczegółowych, o których mowa w ust. 1 są wykonane za zwrotem w formie opłaty melioracyjnej, itd. Chcę państwu powiedzieć, że w ubiegłym roku mieszkańcy gminy Wieliczka przekazali tereny (ponad 200 ha) na *Campus Misericordiae*. Już wiemy, bo mówił o tym pan przewodniczący, że z budżetu państwa została udzielona dotacja w wysokości 2000 tys. zł. Jeżeli zostanie pozostawiony ust. 3 w obecnym kształcie, to tylko w przyszłym roku z tytułu podniesienia wartości marszałek województwa naliczy dla każdego z właścicieli gruntów w Brzegach opłatę, np. 1500 zł. Ludzie w nagrodę za to, że za darmo oddali grunty dla burmistrza Wieliczki, żeby było gdzie zorganizować Światowe Dni Młodzieży... W tym roku nie mają możliwości skorzystania z dopłat, czyli 1000 zł od hektara, ale jeszcze będą ukarani kwotą 1000 lub 1500 zł. Wiem, że państwo się zgadzacie, tylko wykazujecie nadmierne tchórzostwo w tym, że nie chcecie wprowadzić tego przepisu. Ustawa specjalna ma taką zasadę, że może robić wyłomy. Niezrozumiałą dla mnie rzeczą będzie to, że będziecie się państwo przy tym upierali. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy są jeszcze uwagi do poprawki? Ktoś z państwa? Biuro Legislacyjne? Pan minister?

Podsekretarz stanu w KPRM Paweł Majewski:

Opinia rządu jest negatywna. Teren zostanie zwrócony w stanie ulepszonym, więc jak mówił pan poseł Siarka marszałek ma prawo zrezygnować, jeśli coś stałoby się z tą melioracją. Jest to teren inwestycyjny na skrzyżowaniu autostrady A4 i drogi S7. Panie pośle, dobrze wiemy, że przeznaczenie tego jest inne.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Mirosław Suchoń, a później pan poseł Sowa.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni goście, apeluję, żebyśmy mieli cywilną odwagę. Jako parlament musimy tworzyć zdrowe zasady. Zdrowe zasady są takie, że jeżeli ktoś w ramach dobrego uczynku oddaje coś państwu, żeby mogło współorganizować wielkie, międzynarodowe wydarzenie, to moim zdaniem jest to także dobrze dla wizerunku naszego państwa. Trudno, żebyśmy osoby, które postępują w dobrej intencji karali. Tak to trzeba w tym momencie nazwać. Rozumiem, że ktoś mógłby się doszukać, że jest to jakiś grunt inwestycyjny, że ktoś ma ulepszony grunt i otrzyma go w lepszym stanie. Zakładam, że ci ludzie nie startowali w konkursie, kto odda najwięcej gruntu na organizację wizyty papieża. Ktoś do nich przyszedł i powiedział, że u was na polu można zorganizować, to dobrowolnie zgodzili się na to, żeby nasze państwo i również kościół to zorganizowali. Miejmy odwagę cywilną wziąć te koszty na budżet państwa. Jak patrzyłem na budżet, to przepraszam za kolokwializm, ale wydajemy na zupełnie bezsensowne rzeczy. Są to miliony, setki milionów złotych. Natomiast, jest to 2000 tys., bo o takiej kwocie mówimy. Nie jest to jakiś wielki koszt, którego budżet państwa nie mógłby unieść, pomijając to, że ja lubię sobie rano wstać i popatrzeć w lustro oraz powiedzieć, że wszystko zrobiłem dobrze. Podejście, jakie proponują państwo w tym artykule jest wstrętne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Pan poseł Bartosz Jóźwiak, proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (PO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, ja jeszcze byłem wcześniej.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Przepraszam. Proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (PO) – spoza składu Komisji:

Mam wielką prośbę do pana ministra, żeby nie wprowadzał posłów w błąd. Pan minister przed momentem powiedział nieprawdę. Nie wiem, co temu przyświeca, ale marszałek przy takim zapisie nie robi łaski, jako urzędnik, funkcjonariusz publiczny zobligowany ustawą – Prawo wodne musi wydać decyzję. Decyzja może być tylko jedna. Tu nie chodzi o te 2000 tys. zł. Mówiłem wczoraj państwu, że zainwestowane jest 30.000 tys. zł. Będzie tam strefa gospodarcza i każdy z nas wie i ma świadomość, że wartość nieruchomości radykalnie wzrosła. Zostały wybudowane drogi i połączone są dwa kompleksy 50 i 150 ha. Dzisiaj, jeżeli będziemy udowadniali jak to wzrośnie, to będziemy siebie oszukiwali. Wartość radykalnie wzrosła. Obawiam się, że niekoniecznie decyzja może być na 1000 zł, bo może wyjść, że haraczu z tych ludzi trzeba ściągnąć 2000 tys. zł. Może być taka konsekwencja. Zastanówcie się państwo, co robicie. Panie ministrze, politycznie to stwarzacie mi prezent, sobie robicie kłopot. Zależy mi na Światowych Dniach Młodzieży. Dlatego proszę was wycofajcie się z tej głupiej decyzji. Niech pan nie słucha dziwnej podpowiedzi urzędnika.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo, pan poseł Bartosz Józwiak.

Poseł Bartosz Józwiak (Kukiz15):

Panie ministrze, jest pewna przyzwoitość. Bazujemy na pewnej dobrowolności oddania gruntów przez ludzi, a w tej chwili państwo chce przy okazji z dni młodzieży ubić interes. To naprawdę jest bardzo fatalna decyzja, również PR-owska z państwa punktu widzenia.

Jeszcze jedna rzecz, którą chciałem sprostować. Wczoraj w tej sali chyba wszyscy zgadzaliśmy się, że część tych terenów będzie zniszczona i będzie wymagała kolejnych inwestycji. Nikt temu nie zaprzeczał. Nie mówmy, że to wszystko zostanie oddane w stanie idealnym. Apeluję, abyśmy zgodzili się na wycofanie tego punktu, co wszystkim wyjdzie tylko na dobre. Naprawdę Polskę będzie na to stać.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo, pan poseł Zbigniew Sosnowski.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL):

Panie przewodniczący, państwo posłowie, panie ministrze, bardzo konkretna sprawa. Przychylam się do moich przedmówców. Już wczoraj to sobie udowadnialiśmy. Chciałbym od pana jednoznacznej odpowiedzi, bo lubię prawdę na tej sali. Chciałbym, żeby sytuacja była jasna. Myślę, że pan minister jest dzisiaj przygotowany. Marszałek może, czy nie może umorzyć? Stwierdził pan, że może umorzyć. Chcę jasnej odpowiedzi.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Proszę państwa, włączając się do dyskusji, którą podniósł pan poseł Sowa, sytuacja jest taka, że w prawie wodnym jest skomplikowany przelicznik i różne mogą być podejścia. Może być i tak, co podnosiłem wczoraj, że urządzenia zostały zniszczone w wyniku tego, że młodzież przebywała na tym terenie. Jest taka opcja, że marszałek może zrezygnować z tej opłaty w części albo w całości. Jest to wpisane w prawie wodnym, że może to zrobić. Uważam, że tak się stanie. Trzeba będzie zrobić przegląd i inwentaryzację urządzeń. Będzie to postępowanie administracyjne i wyjdzie z tego, że w wielu wypadkach będą w takim stanie, że marszałek może odstąpić od naliczenia tych kwot. Często się tak dzieje, ponieważ proszę zauważyć, że urządzenia szczególne są odbudowywane i wzrasta wartość gruntu. Traktujemy to jako opłatę adiacencką. W samorządzie takie pojęcie jest używane. Co się dzieje? Przychodzi powódź, czy też przychodzi jakieś zdarzenie, które zniszczyło te urządzenia i trzeba odstąpić od naliczenia, bo okazało się, że to, co miało być związane ze wzrostem wartości, za rok te urządzania zostały zniszczone. Sprawa jest skomplikowana i przyznam się, że można podnosić różne argumenty. W gruncie rzeczy nie mówimy o dużych kwotach.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę panie pośle.

Poseł Marek Sowa (PO) – spoza składu Komisji:

Nie jest tak, jak pan mówi, że opłata adiacencka jest fakultatywna. Jest dobrowolność rady gminy. Może ustanowić, ale nie musi. Jest to pierwszy punkt. Tu mówimy o obligatoryjności i marszałek łaski nie robi, jako funkcjonariusz publiczny musi to zrobić. Miejcie państwo świadomość, że będzie korzyść na tym gruncie, bo ona jest już dzisiaj. Będzie z wielu powodów, również z punktu widzenia docelowego przeznaczenia. Marszałek może umorzyć decyzję i nie egzekwować wpłaty tylko z tytułu Ordynacji podatkowej, ale tu żaden taki element nie będzie miał miejsca. Jeśli ludzie wzbogacą się, a hektar zamiast 500 tys. będzie wart 1000 tys., 1500 tys. zł lub 2000 tys. zł, to nie ma żadnej podstawy, żeby zastosować takie rozwiązanie. Marszałek może to umorzyć tylko na podstawie Ordynacji podatkowej. Nie ma innej możliwości.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Zgadzamy się, że wartość gruntu wzrośnie chociażby z tego tytułu, że zostaje uzbrojony w prąd, drogi dojazdowe, itd. Różne elementy składają się na wzrost tych działek. Sprawa jest trudna.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Mam dwie kwestie. Z jednej strony pan poseł Siarka był uprzejmy zauważyć, że samorząd może to zawsze umorzyć. Wiecie państwo jak to jest w Polsce. Samorząd będzie bał się wiszącego miecza w zakresie dyscypliny finansów publicznych i nie będą w samo-

rządach podejmować takich decyzji. Będą się bali. Jeżeli procedujemy ten projekt, to powinniśmy wziąć to na klatę. Jest jeszcze druga kwestia. Jest trochę tak, że zakończą się dni młodzieży i będzie wspaniała impreza. Kilka miesięcy później osoby, które udostępniły grunty otrzymają wezwanie do zapłaty jakiś tam kwot i – kolokwialnie rzecz mówiąc – pojawi się smród. Była fajna impreza. Wszyscy uduchowieni i mamy awanturę, bo osoby, które dobrowolnie udostępniły miejsce na spotkanie podnoszą moim zdaniem racjonalną sprawę, że muszą zapłacić, pomimo tego, że z dobrej woli udostępniły ten grunt. Naprawdę dla Polski, dla nas parlamentarzystów, którzy uchwalą ustawę będzie to po prostu obciachowe. Przepraszam za słowo, ale będzie to obciach. Apel do państwa. Spróbujcie wyjść naprzeciw poprawce. Spróbujmy razem przyjąć poprawkę i jutro w Sejmie przyjąć prawo, które nie będzie karało ludzi za to, że chcą w interesie państwa udostępnić grunty na tak szczytny cel. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę jeszcze pan poseł Tadeusz Woźniak i przechodzimy do głosowania.

Poseł Tadeusz Woźniak (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, w dniu wczorajszym toczyliśmy spór na temat opłaty inwestycyjnej w związku z wykonaniem inwestycji melioracyjnych. Mówimy o tym, że wartość działek, gruntów wykorzystywanych w trakcie wizyty Ojca Świętego będzie podniesiona przez różnego rodzaju inwestycje. Inwestycje melioracyjne są tylko jednymi z innych, licznych inwestycji, jak drogowe czy inne. Zwracam państwa uwagę na art. 74 ustawy – Prawo wodne. Ten artykuł mówi wyraźnie o tym, że w związku z inwestycją melioracyjną prowadzoną na danym gruncie pobiera się opłatę inwestycyjną w wysokości 20% wartości inwestycji, czyli 80% zainteresowany, przepraszam za kolokwializm, ma w prezencie, mówiąc inaczej, ma za darmo. Te 20% rozkłada się na 15 równych rat rocznych, czyli przez 15 lat ten człowiek będzie spłacał 20% wartości inwestycji. Nie wiem, czy wymaga to aż takiego boju. Wszyscy rolnicy doskonale wiedzą, że zawsze jest taka zasada. Nie wiem, czy wyłom od tej zasady jest absolutnie niezbędny. Dziękuję.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL):

W tej sytuacji ponawiam pytanie. Panie ministrze, marszałek może umorzyć 20%, czy nie może?

Podsekretarz stanu w KPRM Paweł Majewski:

Panie pośle, jak powiedział pan poseł Woźniak, te 20% to jest to, co może wyegzekwować w ciągu 15 lat.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL):

Może, czy nie?

Podsekretarz stanu w KPRM Paweł Majewski:

Nie. Nie może.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL):

Czyli jest inna odpowiedź niż 10 minut temu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę państwa przeprowadziliśmy dyskusję. Myślę, że wszyscy mieli okazję wypowiedzieć się na ten temat. Chcę powiedzieć, że z panią minister Beatą Kempą i panem ministrem jeszcze raz na to spójrzmy na poziomie przygotowywania się do pracy nad ustawą w Senacie. Nie jest tak, że nie bierzemy pod uwagę państwa głosów, jeżeli chodzi o wymiar czysto symboliczny, że jest to akurat użyczenie tego gruntu pod taką, a nie inną uroczystość. To nie jest tak, że zamykamy prace nad ustawą. Wszyscy wypowiedzieliśmy się, a zatem przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem tej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

11 głosów za i 13 przeciw.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Poprawka nie uzyskała akceptacji przy 13 głosach przeciw i 11 głosach za.

Tym sposobem zaopiniowaliśmy wszystkie poprawki zgłoszone w drugim czytaniu.

Mamy jeszcze kwestię wyboru posła sprawozdawcy. Jeżeli pan poseł Siarka zgodzi się być, to dziękuję bardzo.

Dziękuję bardzo, zamykam posiedzenie Komisji.